

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਪੰਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ.

ਲਕਸ਼ਮੀ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ., -ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਪਦਮਾ ਵਾਟੀ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1954 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 29

ਬੀਮਾ—ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾ—ਉਬੇਰੀਮੇ ਫਿਡੇਈ ਕੰਟਰੈਕਟ
—ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਉਹ ਕਦੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕੈਵੀਏਟ ਐਮਪਟਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
—ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ - ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ – ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ
ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ — ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ
ਦਾ ਬੋਝ- ਕਿਸ 'ਤੇ ਝੂਠ- ਵਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ—ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ—ਬੀਮਾ ਐਕਟ
(1938 ਦਾ IV)—ਐੱਸ. 45—ਬਿਮਾਰੀ, ਬੀਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੱਟ—ਦਾ ਦਾਇਰਾ—ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੀ
ਲੋੜ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਪਾਲਿਸੀ-ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ
ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ-ਕੀ ਉਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਬੀਮਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੀਮੇ
ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਮੌਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ,
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, "ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੀਮੇ ਦੀ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਹੈ, ਸਵੈ-
 ਇੱਛਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, synallagmatic, ਸ਼ਰਤੀਆ, ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ, ਅਤੇ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੀਵਨ
 ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ, ਕਿ ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ"। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ aleatory ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
 ਇਹ ਕਿਸੇ ਸੰਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ
 ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ,
 ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਹੈ ਚੰਗੇ
 ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ
 ਚੁਣਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਹ ਇਸ
 ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ
 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਵਿੱਚ
 ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ
 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ
 ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਸਿਨੈਲੈਗਮੈਟਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਪਰਸਪਰ
 ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਆਪਸੀ
 ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਸਪਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ
 ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ। ਇਹ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਅਸਟੇਟ, ਜਦ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ. ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਬੀਮਾ ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ, *uberrimae* ਹਨ ਫਿਦੇਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਚੱਜੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ। ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ. ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵੱਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਡਿਗਰੀ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਤੋਂ ਸਹੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ *uberrimae fidei*. ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਗਰਮ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੈਵੀਏਟ ਐਮਪਟਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋਖਮ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਕ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਉਥੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਬੀਮਾ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਣਨਾ, ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਸਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਾਜਬ 'ਤੇ ਹੋਰ, ਨਾ ਕਿ, 'ਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ. ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਾ ਹੀ ਨੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਅਸਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਉਹ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦ! ਕਾਰਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਲਈ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ ਮਾਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੀਮਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੰਪਨੀ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ, ਜੋ ਕਿ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਸਾਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰੇ, ਕਾਫ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ, ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਕੁਦਰਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਆਖਿਆ। ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਣਾ। ਦਾ ਨਿਯਮ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਬੀਮਾਯੁਕਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਯਮ *contra proferentem* ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ, ਵਰਬਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਚਾਰਟਰਮ ਫੋਰਟੀਅਸ ਐਕਸੀਪਿਅੰਟਰ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫਰੇਂਟਮ। ਇਹ ਭਾਵ, ਕਰਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਅਨੁਦਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ੱਕੀ ਹਨ ਆਯਾਤ, ਫਿਰ, ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦੇ ਧਾਰਕ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਸਤੂ
ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ
ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਰ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ
ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
ਜੁਗਲਬੰਦੀ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣਾ
ਕਾਰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ, ਪਰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ
ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਲਿਸੀ
ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ
ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ
ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਦੂਜੇ
ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ
ਜਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਬਾਰੇ
ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੋਸ਼ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ
ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਉਮਰ, ਆਦਤਾਂ, ਕਿੱਤੇ,
ਆਦਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ
ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਬੁਰੇ
ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਛੁਪਾਉਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ, ਜਿੱਥੋਂ
ਤੱਕ ਉਹ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ
ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, 'ਵਾਰੰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਵਿੱਚ 'ਸਥਿਤੀ'
ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ
ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 'ਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਸੱਚ ਜਾਂ ਝੂਠ ਜਿਸਦਾ, ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਆਨ. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ
ਵਾਰੰਟੀ ਬਿਲਕੁਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ. 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਹੁਣ ਵਰਤਿਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼
ਲਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ. ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਉਸਾਰੀ 'ਵਾਰੰਟੀ', ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਲਈ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਇਹ ਲਗਭਗ ਹਰ ਇੱਕ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ. ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਪਵਾਦ ਹਨ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਐਕਟ, 1938, ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਹੋਰ ਸਭ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਆਨ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੈਫਰੀ, ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦੋਸਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਕਿ (a) ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਸਾਮੱਗਰੀ ਸੀ; (ਬੀ) ਜਾਂ ਦਬਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ (c) ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਬਿਆਨ ਝੂਠਾ ਸੀ; ਜਾਂ (e) ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਧੀਆ ਅੰਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸਿਰਫ਼ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਦਿਖਾ ਕੇ ਬੀਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀ. ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ, ਜਾਂ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਖੁਲਾਸਾ. ਇਹ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਦਮਨ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, ਬਿਆਨ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਮਲਾ, ਜਾਂ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, 'ਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ: *fraus est odiosa et non est praesumenda*. ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਗਿਆਨ। ਵਿੱਚ ਆਨਸ ਪ੍ਰੋਬੈਂਡੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬਿਮਾਰੀ,' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੱਟ'। ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਵਿੱਚ ਤੱਤ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਕ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਰਥ. 'ਬਿਮਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਵੀ ਹੋਣ, ਜਾਂ 'ਬਿਮਾਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਡਾਕਟਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਗਲੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਬਿਮਾਰੀ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਜੋਖਮ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਆਮ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਰਨ ਵਾਲੀ ਬੇਚੈਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਨੰ ਪਾਬੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਮਾਮੂਲੀ ਦੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਭੌਤਿਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਅੱਖਰ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਜੋ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀਆਂ ਹਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਪਦਿਕ ਵਰਗੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਪਲਮਨਰੀ ਕਿਸਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ.

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਲੀਅਮ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਆਗਸਟੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਦੇ ਦਿਨ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਰੁ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ 46,000.

ਕੇ.ਐਲ.ਕੇ. ਅਪੁਰ ਅਤੇ ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਏ. ਵਕੀਲ, ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਸੀ. ਸੂਦ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.—ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਟ

40,000; ਰੁ. 34,000 ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰੁ. 6,000 ਹੋਣ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ 8

ਅਪਰੈਲ 1949 ਹੋ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦੋ ਲਏ ਸਨ ਲਕਸ਼ਮੀ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ। ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 126837 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 10) ਦੁਆਰਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ 8 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ ਸਤੰਬਰ, 1944, ਰੁਪਏ ਦੀਰਕਮ ਲਈ. 14,000 ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 25 ਅਗਸਤ, 1944 ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 14,000 ਇਹ ਰਕਮ 8 ਸਤੰਬਰ 1959 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਘਟਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 6/7 ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਿਤੀ 26th Of ਅਗਸਤ, 1944।

ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਸੀ 25 ਸਤੰਬਰ ਬੇਰ, 1944, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ; ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰ. 128605 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। ਉਸ 'ਤੇ 20,000 12 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਲਾਈਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1944. ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਐਮ ਏਚਿਉਰਿਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 12 ਵੀਂ ਸੀ ਨਵੰਬਰ, 1963 ਦਾ, ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਨੇ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਲ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸ਼੍ਰੀਮ ਇਤਿ ਪਦਮ ਏ ਵਤੀ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਕੁਝ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੀਤੀ ਸੀ। 5,307-14-0 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 126837 ਦਾ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ
ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 6,131-4-0 ਦੂਜੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 128605। ਦੋਵੇਂ
ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਸਮਾਂ 1947 ਵਿਚ।
9 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ
ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਭੇਜਿਆ ਹੈਰੂ. 1,047-7-0
ਬਕਾਇਆ ਆਮ ਰਕਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।
ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 5) ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ
ਉਸ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਦੇ ਉਤੇ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਤ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949
ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮੂਲ ਨੀਤੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ amounts ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ
ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

ਮੁਦਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਦੋ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ
ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੁ. ਰੁਪਏ 'ਤੇ 6 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ
34,000 ਕੁੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੁਪਏ ਆ ਗਏ। 40,120 ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ
ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 40,000 ਦੇਣ ਰੁ. 120. ਬਦਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੀਤਾ ਰੁ. 14,007-14-0 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ

'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ

8 ਅਪਰੈਲ 1952 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ

ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਗਸਤ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1944 ਵਿੱਚ

ਅਸਲ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਨਵੰਬਰ, 1948. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀਆਂ 1944 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 1948 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਰਾਜ

ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ, ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਝੂਠੇ

ਅਤੇ ਫਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ: -

(1) ਕੀ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ

ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ

ਤਾਂ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ

(2) ਕੀ ਸੂਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਈ ਸੀ?

(3) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ

ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ?

(4) ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?

(5) ਰਾਹਤ.

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

(6) ਕੀ ਮੁਦਈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? 14,007-14-0 ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ?

(7) ਕੀ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ?

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਿਮਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ। 6 ਫੀਸਦੀ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 6 ਅਤੇ 7 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕ ਨੰ. 1 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ 40,000 ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਹੈ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 7), ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1944, ਜਿਸ 'ਤੇ ਈ.ਐਸ. ਲਈ ਨੀਤੀ ਨੰਬਰ 126837 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 10) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14,000 ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 8 (ਬੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਖੁਦ ਸੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਤਪਦਿਕ ਅਤੇ ਸੁਗਰ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਕਦੇ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਸੱਚੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਝੂਠੀ ਗੱਲ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਭਰੋਸਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦੋਵਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

"4. ਨਿਰਵਿਵਾਦ।—ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇਸ਼ੁਦਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਤ ਦੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਝੂਠਾ ਸੀ।"

ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਗੇ: -

(a) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੇਕਰ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(b) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੇਕਰ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹਨਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 6/7 ਪਹਿਲੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਾਹ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਪਿਆਰ", "ਸ਼ੂਗਰ" ਜਾਂ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ m ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। (e), ਉਹ

ਕਿਸੇ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਸੈਨੀਟੋਰੀਅਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਟੈਰੀਅਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਪਾਈ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਪੈਸੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ V.J. ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ Ward ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਹਸਪਤਾਲ, ਐਮ ਰਿਤਸਰ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/1 ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਹੈ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਕਿ 21 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ,

1945. ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 28 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਾਲਮ 'ਬਿਮਾਰੀ' ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, "ਡਾਇਬੀਟੀਜ਼। ਟੀ.ਬੀ. ਫੇਫੜੇ ". ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/2 ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1945 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1945 ਨੂੰ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਲਮ "ਬਿਮਾਰੀ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਟੀ.ਬੀ. ਫੇਫੜੇ" ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 8 ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੀ.ਜੇ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਸਪਤਾਲ ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 5 ਰੂਪ ਲਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1945 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1945 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਉਹ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਉਹ 'ਟੀ.ਬੀ. ਫੇਫੜੇ '. ਬ੍ਰਾਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਜਦੋਂ ਵੀ.ਜੇ. ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/1 ਅਤੇ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/2, ਦੇ ਇਨਡੋਰ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 8 ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। 1 ਡਾ. ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ, 1945 ਦੌਰਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਇੰਦਰਾਜ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਤਾਬ, ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ, ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਕੀ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਨਿਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੋ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿਮਾਰੀ ਲਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/1, ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1/2

ਅਤੇ ਡੀ. 8 ਨਾ ਤਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ-ਕੌਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਟਾਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਬਚਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੋ. ਬੀਮਾ, ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਮੌਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ "ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ aleatory, ਵਲੰਟਰੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ, synallagmatic, ਕੰਡੀਸ਼ਨਲ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਅਤੇ, ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿ ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ"। (ਵੀਡੀਓ।—1 ਸੋਫਾ ਆਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਫਾ 5)। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਚਨਚੇਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚੰਗੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਚੁਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ ਹੈ ਇਹ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਲੈਗਮੈਟਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰਸਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਪਰਸਪਰ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਥੋਪਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੀਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ, ਉਬੇਰੀਮੇ ਫਿਡੇਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਸਹੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ *uberrimae fidei* ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਗਰਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ। ਬੀਮਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਵੀਏਟ ਐਮਪਟਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਜੋਖਮ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਕ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਰ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਆਮ ਕੋਰਸ, ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਟਮ pt ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਠੇਕਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। W ਇੱਥੇ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਆਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਾਲ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਸਾਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ, ਤਰਕਹੀਣ, ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਕੁਦਰਤੀ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ, ਵਰਬਾ ਚਾਰਟਰਮ ਫੋਰਟਿਅਸ ਐਕਸੀਪਿਅੰਟ ਕੰਟਰਾ ਪ੍ਰੋਫੈਰੈਂਟਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ੱਕੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਧਨ ਦੇ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸੇਂਟ ਹੈਲੰਸ (1) ਵਿੱਚ ਜੈਸਲ, ਐੱਮ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ, - ਰੋਵੇਟ, ਲੀਕੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨ (2), Royal London Mutual Insurance Society, Limited v. Barrett (3), Kaufmann v. British Surety Insurance

Company, Limited (4)। ਇਹ ਨਿਯਮ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,—ਬੀਮੇ 'ਤੇ ਕਾਊਚ, ਵਾਲੀਅਮ I, ਸੈਕਸ਼ਨ 188(ਬੀ)।

ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਭ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਹਰ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ, ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਜੁਬਾਨੀ ਜੁਗਲਬੰਦੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਲਿਸੀ
 ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ
 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ
 ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜੋ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ
 ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
 ਰੱਖਿਆ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-
 ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ
 ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ
 ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਸਾਮੱਗਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਿਹਤ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਇਤਿਹਾਸ,
 ਉਮਰ, ਆਦਤਾਂ, ਪੇਸ਼ੇ ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
 ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ
 ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਣ
 ਬੁੱਝ ਕੇ ਬੁਰੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਛੁਪਾਉਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ (46
 ਸੀਜੇਐਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 1319, ਪੰਨਾ 433 ਅਤੇ 437)। ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜ਼ਬਤ
 ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ
 ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਉਹ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਐਮ ਐਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਥਾਮਸਨ ਬਨਾਮ ਵੇਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (1), ਪੰਨਾ 683 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਬਲੈਕਬਰਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਹੱਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਅਟਰੀਅਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕੀ ਸਮਝਣਗੇ।

ਪੰਨਾ 689 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਥਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਅਟੈਰੀਅਲਿਟੀ ਜਾਂ ਖਤਰੇ ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ wranty ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ (ਕ੍ਰੈਨਵਰਥ) ਨੇ ਐਂਡਰਸਨ ਬਨਾਮ ਫਿਟਜ਼ਗੇਰਾਲਡ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ: “ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਰੋਸਾਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਹ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਝੂਠਾ ਜਵਾਬ ਫਿਰ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਸਨਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਬੋਨਿਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ 19 ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸ਼ਰਤਾਂ' ਅਤੇ 'ਵਾਰੰਟੀਆਂ'। 'ਸਥਿਤੀ' ਨੂੰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਐਂਟਰੀ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 'ਵਾਰੰਟੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਾਅਦੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਝੂਠੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੰਡੀਅਨ ਸੇਲ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ, 1930 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸੇਲ ਆਫ਼ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ, 1893 ਦੀ ਧਾਰਾ 62(1) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਵਾਰੰਟੀ' ਅਤੇ 'ਵਰੰਟੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰ ਹਾਲਤ' ਨੂੰ ਹੇਵਰਥ ਬਨਾਮ ਹਚਿਨਸਨ, (2) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਬਲੈਕਬਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ

ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ. ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ, ਵਿਲੀਅਮਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: "ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਰਣਨਯੋਗ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸਬ-ਸਟੈਂਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ - ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਜੇ ਉਹ ਇੰਨੀ ਸੋਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਧੁਨਿਕ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ 'ਵਾਰੰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਤਮਕ ਉਲਝਣ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। 'ਡਬਲਯੂ ਅਰੰਟੀ' ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਵਜੋਂ, - ਚੈਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਫਿਊਟ ਆਨ ਲਾਅ ਆਫ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਪੰਜਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੰਨੇ 118, 119, 124 ਅਤੇ 125, ਪੌਲੌਕ ਆਨ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਤੇਰ੍ਹਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੰਨਾ 432 ਅਤੇ 433, ਐਨਸਨ ਆਨ ਸੀ ਆਨਟਰੈਕਟ (ਟਵੈਂਟੀਵ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੰਨਾ 328, ਚਿੱਟੀ ਆਨ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਇੱਕੀਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਖੰਡ II, ਪੰਨਾ 373।

ਪਰ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਰੰਟੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਸ਼ਰਤ' ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਝੂਠ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਥਨ ਦੀ ਅਟਰੀਅਲਿਟੀ ਦੀ m. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਡਬਲਯੂ ਆਰੰਟੀ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਹੁਣ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ.

'ਵਾਰੰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬਿਆਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਲਗਭਗ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਰ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਬਲਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 7, ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 6/7 ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵੀ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਲਗਭਗ ਅਣਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਬਚਿਆ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਾਲਿਸੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਗਲਤ ਕਥਨਾਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ 'ਵਾਰੰਟੀਆਂ', ਜਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 'ਵਾਰੰਟੀਆਂ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ' ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਹ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਡਬਲਯੂ ਐਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਜੋਖਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਾਰਨ ਪਾਲਿਸੀ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਸਖਤ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੋਖਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂ ਐਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ ਘੱਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹਮਲੇ ਲਈ, ਰਿਚਰਡਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ, ਵਾਲੀਅਮ 2, ਪੰਨਾ 1050 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਓਨਟਾਰੀਓ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 156(5) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਬੀਮਿਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ"। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ, ਕਿਸੇ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: "ਬੀਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਭੌਤਿਕਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਿਉਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਿਉਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਤਾਂ ਨਿਊਯਾਰਕ ਬਨਾਮ ਓਨਟਾਰੀਓ ਮੈਟਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਮ ਯੂਚੁਅਲ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ , (1)।

ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਦਿਮਾਗ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 1941 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

"45. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਜਾਂ ਰੈਫਰੀ, ਜਾਂ ਦੋਸਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੈ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ (ਭੌਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਦਬਾਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਆਨ ਝੂਠਾ ਸੀ (ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ):

(ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਉਮਰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।),?

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਜੋ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਝੂਠ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਜਾਂ ਫੈਡਰੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਕਿ (a) ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ; (ਜਾਂ ਦਬਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ (c) ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਆਨ ਝੂਠਾ ਸੀ; ਜਾਂ (e) ਕਿ ਇਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੰਗੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਦਬਾਉਣ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਾਰੂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਜਾਂ ਐਮ-ਸਟੇਟਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੀਤੀ ਨੂੰ.

ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ, ਨੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 1944 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਤਪਦਿਕ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ, ਬੀਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਹ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 7, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 6/7, ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਚੰਗਾ ਸਮਝਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ, 'ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ'। ਉਸਨੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਰਨ ਲਈ, ਆਮ ਦਰਾਂ 'ਤੇ। 9 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ

(ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 5) ਵਿੱਚ, ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ: -

"1. ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਮੇਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਬਿਮਾਰੀ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਮੇਰੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਨਦਾਨੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

ਬਿਮਾਰੀ, ਸੱਟ, ਆਦਿ ਮਿਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.

ਨੀਲ ਨੀਲ ਨੀਲ ਨੀਲ

(ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਡਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਨਹੀਂ' ਜਾਂ 'ਨਿਲ'

ਲਿਖੋ)।

2 * * *

3 * * *

4 * * *

5 * * *

6. ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੇਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੂਰਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਇਸ (ਤਾਰੀਖ) 9 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਦੇ ਦਿਨ (ਸਟੇਸ਼ਨ) ਡਲਹੌਜ਼ੀ ਵਿਖੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ)।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਈ ਗਵਾਹ।

ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

(Sd.) (ਅਯੋਗ)

(Sd.) ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ

ਪਤਾ:

(ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ),

ਸੀ/ਓ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਟਾਕੀਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।

ਨੋਟ: -ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ
ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਆਮ ਸਿਹਤ,
ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ
ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਭਾਵੇਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮਝਦੇ
ਹੋ, ਮੈਡੀਕਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਹਾਡੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ
ਵਿਚਕਾਰ ਆਈ ਹੈ। ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਹਤ
ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ
'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਛੁਪਾਉਣਾ V

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।

(18 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।)

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 'ਬਿਮਾਰੀ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੱਟ' ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਡਾਕਟਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਬਿਮਾਰ', ਜਾਂ 'ਬਿਮਾਰੀ' ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਜੋਖਮ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ। . ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਮ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਗਾੜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

V

ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਸਰੀਰਕ ਗੜਬੜੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੀ ਬੀਮਾਰੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜੋ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਪਲਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ, ਭਾਗ I, ਪੈਰਾ 222, ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ: -

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਚੰਗੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਜੇਕਰ ਵਿਗਾੜ ਇੰਨਾ ਮਾਮੂਲੀ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

“ਬਿਮਾਰੀਆਂ”, “ਬਿਮਾਰੀਆਂ” ਜਾਂ “ਬਿਮਾਰੀ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਵੀ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੀ ਸਿਹਤ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੰਘਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ
ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਤਰਾ * * *"

ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈਟ ਤੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬਚਣ
ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਲਿਸੀ
ਲੈਪਸ ਰਹੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ
ਤਰਫੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ
ਦੇ ਕਥਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ 'ਪਲਮੋਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ.' ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ
ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ V.J. ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ
ਇੱਕ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਉਪਲਬਧ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹਸਪਤਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਹੈ। ਡਾ: ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਸ ਨਾਲ
ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਕਟਰ
ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਾ:
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ.ਜੇ. ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਉਸਦੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਫੇਫੜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਵੀਟੀ ਸੀ। ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਯਾਦ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ, ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇਖਿਆ. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਲਈ, ਉਸਨੂੰ, 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਰਿਹਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਈ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੀਮੇ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਇਨਫਰਮਰੀ, ਸੈਨੀਟੋਰੀਅਮ ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਡਿਸਪੈਂਸਰੀ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਜਾਂ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, — ਕਾਉਚ ਆਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ, ਵਾਲੀਅਮ IV, ਸੈਕਸ਼ਨ 889(f). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਰਜੀਕਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ ਆਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪਰ ਸਰਜੀਕਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ-ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਹੀ, ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਕ ਸਰਜੀਕਲ ਧਿਆਨ ਗੰਭੀਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, - ਬੀਮਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 889(ਜੀ) 'ਤੇ ਕਾਉਚ. ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਵੀ.ਜੇ. ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਰਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਜੀਕਲ ਧਿਆਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਮੈਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦਾ ਹਾਂ।

ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 5) ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਨਿਕਲੇ, ਫਿਰ, ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ipso ਫੈਕਟੋ ਨਲ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਕਥਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਝੂਠ ਦਾ ਬੋਲਬਾਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ.. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ/7 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਤਪਦਿਕ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 6/7 ਤੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ, ਕੀ ਉਹ 'ਸਾਹ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ' ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਮੇਤ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8(e) ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਸੈਨੀਟੋਰੀਅਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

ਇਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਤਪਦਿਕ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਮਨਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੀਮਾਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੀਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਪਤਕਾਰੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ। ਫੇਫੜਿਆਂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਜਾਂ ਤਪਦਿਕ, ਇੱਕ ਬਰਬਾਦੀ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਡਾਕਟਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀਬੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ, ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਮਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਖਰਾਬੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜੋਖਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਦੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਆਨ, ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 6 ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ, ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝੂਠ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕਤਾ, ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਉਹ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਵੀ.ਜੇ. ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸਨੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਮਾਰੀ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਸਾਰੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨੀਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਬੂਤ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਡਾ. ਅਮੀਰੁਦ-ਦੀਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਰਜਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਨੰਗੇ ਕਥਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਨਿਦਾਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਡਾਕਟਰ ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਰੱਖੀ, ਕੀ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਐਕਸ-ਰੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ
ਕੀ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ
ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ
ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਗ੍ਰਸਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ

ਬਿਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਰੋਗ ਸੰਬੰਧੀ, ਲੱਛਣ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਪਹਿਲੂ।
ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਪਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੇ
ਸਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿਹੜੇ ਲੱਛਣਾਂ ਤੋਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਨੂੰ
ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਦੇ ਉਪਚਾਰਕ ਜਾਂ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ
ਪਤਾ। ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੀ ipse ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਉਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪਰਖ
ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲਾ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ,
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਤੱਥ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਕਿਹੜੇ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਡਾ.
ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਬੂਤ
ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀ.ਬੀ. ਜਾਂ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਤ ਤਪਦਿਕ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਵੇਲੇ ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰ ਕੋਲ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੈਨੀਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਕੈਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੀ.ਬੀ. ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਾਣਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਖਪਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਆਮ ਸੁਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਨਾ ਉਠਾਉਂਦਾ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਟੀ.ਬੀ ਨਾਲ 1944, 1945 ਅਤੇ 1946 ਵਿੱਚ। ਉਸਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 126837 ਮਾਰਚ, 1947 ਵਿੱਚ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 128605 ਮਈ, 1947 ਵਿੱਚ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਲੈਪਸ ਨਾ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਪਦਿਕ ਦਾ ਸੰਕਰਮਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਚਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਮਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਕਿ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ, ਕਿ ਉਹ 1944, 1945 ਜਾਂ 1946 ਤੋਂ ਖਪਤ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਬੀਮਾ. ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਝਾਰੂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 5 ਰੂਪ ਲਾਈ, ਜੋ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 1953 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ 15 ਜਾਂ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੇ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। , ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੀਮੇ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਛੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ। ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਮਹੀਨੇ; ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜੇ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਧਾਰਕ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 4 ਜਗਨ ਨਾਥ, ਜੋ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ' ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਜ਼ਰੂਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਆਇਤ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 5 ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿਹਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਈ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸੇ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦਾ। ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤਪਦਿਕ ਨਾਲ ਹੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ. 1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ 'ਦਿਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ 3 ਮਈ, 1949 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦਿੱਤੀ ਮੌਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1949 ਨੂੰ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਅਚਾਨਕ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 1, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਸੇਠੀ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 7 ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਈ ਚੰਦ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਮਿਓਪੈਥ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਅਚਾਨਕ ਦਿਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਲਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਟ ਦੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਸਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦਿਲ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1949 ਨੂੰ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਿਆ, ਡਾਕਟਰ ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੀ ਤਪਦਿਕ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਿਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਸਰਜਨ ਦੀ ਰਾਏ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟੀ.ਬੀ. ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਉਹ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਿਰਹਾ, ਜੋ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ > ਇਮਤਿਹਾਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾ ਵੱਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵਰਦਾਚਾਰੀਆਰ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਇੰਡੀਅਨ ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਓਕਾਰੱਪਾ (1), ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

'ਫਾਰਮ (ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਪਰਚੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਕਾਫੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ, ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 5, ਜਾਂ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਿਓ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਨੀਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਡਾ. ਅਮੀਰ-ਉਦ-ਦੀਨ ਨੇ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੀ ਤਪਦਿਕ ਹੋਣ ਦੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਨਿਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਤੱਥ ਮਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਬਿਮਾਰੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਗਿਆਨ ਬਿਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਾਲੀਅਮ 22, ਪੰਨਾ 191, ਪੈਰਾ 365 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ “ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਆਦਮੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਹੜੇ ਖਾਸ ਲੱਛਣ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, * *

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਡਾ. ਅਮੀਰੁਦ-ਦੀਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿਚ ਸੀ, ਉਹ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਗੁਪਤ ਰੋਗਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀ ਮੁਸੀਬਤ ਜੋ ਜਲਦੀ ਹੀ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਨਿਯਮ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਜੇਕਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਲੰਘਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ", ਐਪਲਮੈਨ ਐਨ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ, ਵਾਲੀਅਮ I, ਸਫ਼ਾ 216 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 216 ਰਾਹੀਂ।

ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੇਸ, ਉਹ ਪੱਕਾ ਸਬੂਤ, ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤੀ, ਮਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਗ੍ਰਸਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ 1944, 1945 ਜਾਂ 1946 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀਬੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਇਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ। 1947 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਝੂਠੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੇਰਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਝੂਠ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਸਰਜੀਕਲ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਉਸ ਨੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਸੀਬਤ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਰਜੀਕਲ ਧਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਮਾਮੂਲੀ ਅੱਖਰ ਦੇ ਸਰਜੀਕਲ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਕਿਸਮ ਹੈ ਜੋ ਬੀਮਾਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ, ਕਿ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਧਾਰਾ 45 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜੋਖਿਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਦਾਰਥਕਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਹ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਲਮਨਰੀ ਟੀਬੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਝਵਾਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ।

ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; *fraus est odiosa et-non est praesumenda*.

ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ

ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ

ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਰਾਇਣਨ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਾਈਨੀ, ਰੰਗੂਨ, (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ

ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ

ਹੋਏ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਨੂੰ

ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਬਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਨਾਰਸੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ., ਲਿਮਟਿਡ (2j, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਝੂਠ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਲਿਸੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ ਹੈ: (1) ਕਿ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਨ, (2) ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਆਨ ਝੂਠੇ ਸਨ, ਅਤੇ (3) ਕਿ ਉਹ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰ., ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਰਿਦਾਸੀ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਿਹੜੇ. ਉੱਥੇ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਕੀ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਕਦੇ ਖਪਤ ਜਾਂ ਪਾਗਲਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤਪਦਿਕ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ?" ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਮਾਸੀ ਤਪਦਿਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਤਸ਼ਖੀਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਛੁਪਾਉਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅਗਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਚੌਥਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ 6 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੋਲਾ ਮਾਈ (1) ਰਾਹੀਂ ਆਦੂ ਰਾਮ ਸਿੱਧੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ, ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

34,000 ਜੋ ਦੋ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 6,120 ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ। 34,000, 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1949 ਤੋਂ 8 ਤੱਕ ਅਪਰੈਲ, 1952, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, - ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 40,000, ਦੋ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 40,000, ਅਤੇ ਰੁ. 3,198-6-0, ਇਸ ਸੂਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ। ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੋਲਾ ਮਾਈ (1) ਰਾਹੀਂ ਆਦੂ ਰਾਮ ਸਿੱਧੂ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ (32 ਦਾ 1839) ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ। ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਸਰਸ ਟਰੋਜਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ

ਆਰ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਨ. ਨਾਗੱਪਾ ਚੋਟਿਆਰ (2) ਦਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਏਜੰਸੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਜਾਨਸਨ ਬਨਾਮ ਰੇਕਸ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ, ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ "ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ।

ਮੇਨ ਅਤੇ ਨਿਊ ਬਰੰਜ਼ਵਿਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲਿਸ

ਐਮ. ਹਾਰਟ (1) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਊ ਬਰੰਜ਼ਵਿਕ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਪ੍ਰੀਵੀ

ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

“ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਿਸਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ। ਬੰਗਾਲ ਨਾਗਪੁਰ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ ਉਤਨਜੀ ਰਾਮ ਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ (ਮਿਸਲੇਨਿਅਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼) ਐਕਟ, 1934 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਥਾਵਰਦਾਸ ਫੇਰੂਮਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(2) ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(3) ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਰਕਮਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ;

(4) ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਜ਼ਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ (ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਐਕਟ, 1934 (ਸੈਕਸ਼ਨ 3) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . 34,000 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤ ਵੀ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।